

Concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor sesiunea ianuarie-mai
2022
Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă curtea de
apel

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 41 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea
concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea
Consiliului Superior al Magistraturii nr. 681/23.07.2019

CANDIDAT: **B1048** procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul

I. EVALUAREA ACTIVITĂȚII (punctaj maxim 90 puncte)

La evaluarea activității candidatului, potrivit art. 35 alin. (1) din Regulament, au fost avute în vedere următoarele:

- 5 acte redactate de candidat, selectate conform art. 36 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, de Comisia de evaluare:¹

607/P/20	ordonanță de clasare
790/III/2/2	motive de apel
2942/III/2/2	motive de apel
4326/III/2/	motive de apel
4192/III/2/2	motive de contestație

- situațiile statistice întocmite de unitatea de parchet la care candidatul își desfășoară activitatea, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate înregistrat;
- referatul de evaluare a conduitei candidatului întocmit în acest scop de comisia prevăzută de art. 39 alin. (3) din Legea nr. 303/2004.

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) capacitatea de analiză și sinteză (punctaj maxim 25 puncte)

¹ Criteriile de selecție a celor cinci acte procedurale supuse evaluării au fost consemnate în procesul verbal al Comisiei din data de 28.03.2022, iar actele selectate au fost indicate de Comisie în procesul verbal din data de 30.03.2022.

PUNCTAJ ACORDAT: 18 puncte

Prioritar, constatăm că motivele de apel și de contestație supuse evaluării au fost redactate cu respectarea structurii prevăzută de lege și cea folosită uzual la nivelul Ministerului Public. În motivele de apel solicitate de către Comisie, nu se face însă referire, la modalitatea de soluționare a cauzei după desființarea hotărârii instanței de fond, conform art. 421 alin. 2 lit. a și b din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește ordonanța de clasare, aceasta nu este motivată în fapt, contrar dispozițiilor art. 315 alin. 5 din Codul de procedură penală, în cauză existând suspect.

În general, se constată o bună capacitate de analiză și sinteză.

În motivele de apel și de contestație, istoricul cauzei este prezentat succint, cu trimitere la rechizitoriu și la hotărârea instanței de fond, reiterându-se elementele esențiale ale acesteia, aspect care facilitează înțelegerea.

Verificarea legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești este realizată, în general, în mod judicios, motivele de nelegalitate fiind corect identificate, iar cele de netemeinicie apreciate într-un mod rezonabil.

În susținerea motivelor de apel și de contestație, argumentele sunt în general prezentate cu suficientă precizie, cu trimitere la elementele factuale ale cauzei, cu indicarea textelor legale incidente.

Au fost identificate și situații, în care motivarea nu este completă, ceea ce denotă o capacitate de analiză mai scăzută (de exemplu, în cazul lucrării 790/III/2/2 motivul de nelegalitate identificat, în sensul solicitării aplicării pedepsei complementare, constând în interzicerea exercitării dreptului prevăzut de art. 66 lit. g din Codul penal, doar prin trimitere la situația unui alt inculpat condamnat într-o cauză disjunctă, fără indicarea circumstanțelor faptei reținută în sarcina acestuia din urmă și a calității lui, nu este de natură a asigura exigențele unei motivări judicioase. În lipsa prezentării motivelor factuale identificate prin raportare la dispozițiile art. 67 alin. 1 din Codul penal, se presupune doar că solicitarea aplicării pedepsei complementare se bazează pe identitate de rațiune (fila 5, pct 1 paragrafele 1 și 2), ceea ce afectează claritatea actului.

La redactarea lucrării nr. 2942/III/2/2 ignorarea din analiză a dispozițiilor art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală și corborarea incompletă a dispozițiilor legale privind procedura simplificată, conturează capacitate de analiză mai scăzută (de exemplu, motivarea din apel în sensul solicitării de condamnare a inculpatului pentru una dintre faptele pentru care fusese achitat de către instanța de fond, deși acestuia îi fusese încuviințată procedura simplificată, este criticabilă, în lipsa invocării unui argument referitor la incidența ei).

b) coerența în exprimare (punctaj maxim 25 puncte)

PUNCTAJ ACORDAT: 25

Stilul redactării este în general simplu, neîncărcat ceea ce conferă claritate datelor prezentate.

c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii (punctaj maxim 25 puncte)

PUNCTAJ ACORDAT: 18

În general, candidatul a reținut în mod argumentat atât situația de fapt, cât și calificarea în drept a faptelor, raportat la motivele de apel invocate. Au fost identificate însă și situații în care motivarea nu a prefigurat soluția.

În lucrarea nr. 790/III/2/. critica formulată privind netemeinicia suspendării executării pedepsei sub supraveghere nu este susținută de argumente din care să rezulte neîndeplinirea criteriilor prevăzute de art. 91 alin. lit. d din Codul penal și pe cale de consecință lipsa de consistență a aprecierii instanței de fond că aplicarea pedepsei este suficientă și fără executarea acesteia (pagina 25, parag. 4).

În lucrarea nr. 4326/III/2/2, fila 3-4), deși motivele de apel au vizat netemeinicia pedepsei, iar cuantumul redus al acesteia rezulta și urmare a reținerii de către instanța de fond a circumstanței atenuante prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. a din Codul penal, nu s-a făcut nicio referire la înlăturarea ei, deși existau argumente (în contextul în care înculpatul a fost oprit din acțiunea sa împotriva victimei prin intervenția unui martor, care l-a depozat de cuțit, acoperirea prejudiciului material nu se încadrează în noțiunea de eforturi depuse pentru înlăturarea consecințelor infracțiunii de tentativă la omor.)

d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (punctaj maxim 15 puncte)

PUNCTAJ ACORDAT: 15 puncte

În perioada supusă evaluării, candidatul și-a desfășurat activitatea în cadrul compartimentelor judiciar și de supraveghere a urmăririi penale:

	2019	2020	2021	2022
Număr dosare	40	56	31	-
Număr lucrări	18	21	20	2
Număr de ședințe de judecată la care a participat / concluzii / verificări	800/496/262	610/422/168	668/430/169	96/75/47
Număr căi de atac declarate / motivate	3 / 4	5 / 5	5 / 5	-
Alte activități desfășurate în executarea atribuțiilor de serviciu	7	1	-	-

2019

Media dosarelor soluționate Pe procuror/pe schemă	Media lucrărilor soluționate Pe procuror/pe schemă
82,42 / 71,15	517,08 / 443,21
96,82 / 65,47	559,00 / 439,21
83,25 / 70,05	546,75 / 468,64

	Media ședințelor de judecată în care a participat/concluziilor puse/verificarea hotărârilor	Media căilor de atac declarate / motivate
2019	709,5 / 449,25 / 218,5	4,25 / 4

2020	672,75 / 446,25 / 262,75	5,5 / 5
2021	730,75 / 486,25 / 295	5,5 / 5,5

Din datele statistice și listele privind lucrările candidatului, repartizate și soluționate în perioada de referință, rezultă că acesta a soluționat dosarele și lucrările într-un termen rezonabil.

TOTAL PUNCTAJ ACORDAT la evaluarea activității: 76

II. EVALUAREA CONDUITEI (punctaj maxim 10 puncte)

- a) Conduita profesională în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, în îndeplinirea altor îndatoririi profesionale și în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției (punctaj maxim 5 puncte)

PUNCTAJ ACORDAT: 5 puncte

În timpul activității procurorul a avut un comportament corespunzător față de justițiabili, avocați, experți sau interpreți, precum și o bună colaborare cu organele de cercetare penală ale poliției judiciare. Nu au fost identificate abateri disciplinare și încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor în ultimii 3 ani de activitate.

- b) relațiile cu colegii, grefierii, organele de poliție și celălalt personal al parchetului ori cu personalul parchetelor superioare ori interioare ierarhic (punctaj maxim 5 puncte)

PUNCTAJ ACORDAT: 5 puncte

Relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al parchetului s-au desfășurat corect, existând respect reciproc, cu respectarea limitelor deontologiei profesionale.

Punctaj acordat: 5 puncte

TOTAL PUNCTAJ ACORDAT la evaluarea conduitei: 10 puncte

TOTAL PUNCTAJ ACORDAT la evaluarea activității și a conduitei: 86

COMISIA DE EVALUARE

Presedinte

Membru

Membru